

Opole, dnia 21 maja 2015 roku

Pan
Jan Labus
Burmistrz Ozimka
ul. Ks. Jana Dzierżona 4B
46-040 OZIMEK

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

1. **Nazwa i adres jednostki kontrolowanej:** Urząd Gminy i Miasta w Ozimku, ul. Ks. Jana Dzierżona 4B, 46-040 Ozimek.
2. **Imię i nazwisko kierownika podmiotu kontrolowanego:** *Jan Labus* – Burmistrz Ozimka; funkcję Burmistrza pełni od dnia 1 grudnia 2014 roku.
3. **Imię i nazwisko kierownika kontrolowanej komórki organizacyjnej:**
Barbara Durkalec – Sekretarz Gminy Ozimek; funkcję Sekretarza sprawuje od dnia 18 lutego 2008 roku;
4. **Imię, nazwisko i stanowisko służbowe kontrolerów:**
Estera Kołodziej – Inspektor w Oddziale Kontroli i Skarg,
Sebastian Judycki – Kierownik Oddziału Kontroli i Skarg
- pracownicy Wydziału Nadzoru i Kontroli Opolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Opolu.
5. **Miejsce kontroli:** Urząd Gminy i Miasta w Ozimku.
6. **Termin kontroli:** 14 kwietnia 2015 roku.
7. **Zakres kontroli:**
 - a) **przedmiot kontroli:** *Organizacja przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków przez organy Gminy Ozimek, tj. Burmistrza i Radę Miejską¹*, w tym sprawdzenie wykonania zaleceń pokontrolnych zawartych w wystąpieniu pokontrolnym Wojewody Opolskiego Nr NK.V.431.1.6.2011.AW z dnia 21 czerwca 2011 roku.
 - b) **okres objęty kontrolą:** od 1 stycznia 2013 roku do 31 grudnia 2014 roku².

¹ Organizację przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków w Urzędzie Gminy i Miasta w Ozimku w okresie objętym kontrolą regulowały:

1) *Regulamin Organizacyjny Urzędu Gminy i Miasta w Ozimku* stanowiący załączniki do Zarządzeń Burmistrza Ozimka: Nr **BO.0050.12.2012** z dnia 30 stycznia 2015 r., Nr **BO.0050.61.2013** z dnia 26 czerwca 2013 r. oraz Nr **BO.0050.82.2014** z dnia 28 sierpnia 2014 r., zwany w dalszej części *Regulaminem Organizacyjnym*. W/w *Regulamin* stanowią część akt kontroli; zostały zamieszczone w systemie EZD i oznaczone jako: 1 *Regulamin Organizacyjny UGiM w Ozimku – 2012*, 2 *Regulamin Organizacyjny UGiM w Ozimku – 2013* i 3 *Regulamin Organizacyjny UGiM w Ozimku – 2014*.

2) *Zarządzenie Nr BO.0050.6.2012 Burmistrza Ozimka z dnia 10 stycznia 2012 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków w Urzędzie Gminy i Miasta w Ozimku*, zwany w dalszej części *Zarządzeniem w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków w UGiM w Ozimku*. W/w *Zarządzenie* stanowi część akt kontroli; zostało zamieszczone w systemie EZD i oznaczone jako: *Zarządzenie w sprawie skarg i wniosków UGiM w Ozimku 2012 r.*

² Ostatnią kontrolę (problemową) w temacie organizacji przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków przez organy gminy Ozimek za okres od 1 stycznia 2010 r. do 31 marca 2011 r. przeprowadzono w dniu 31 maja 2011 r. – protokół z kontroli, informacja o wynikach kontroli oraz wystąpienie pokontrolne zostały zamieszczone w systemie EZD jako część akt kontroli i oznaczone jako: *Protokół z kontroli problemowej w UGiM w Ozimku – 2011, Informacja*

8. Ocena skontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta:

I. W okresie objętym kontrolą do Urzędu Gminy i Miasta w Ozimku wpłynęło: **11 skarg** oraz **13 wniosków**.

Kontrolerzy ocenili sposób załatwienia wszystkich skarg i wniosków przez organy Gminy Ozimek. Łącznie skontrolowano **24 sprawy**³.

Spośród załatwionych skarg: 6 uznano za nieuzasadnione, 1 uznano za uzasadnioną, 1 – za częściowo uzasadnioną, 2 nie zostały uznane przez Radę Miejską w Ozimku za skargi, 1 została przekwalifikowana na wniosek. W przypadku rozpatrzonych wniosków: 8 z nich zostało uznanych za uzasadnione, a 5 – za nieuzasadnione. Wszystkie sprawy wpłynęły bezpośrednio od skarżących i wnioskodawców.

II. W ramach uzyskanej odpowiedzi na analizę przedkontrolną⁴ ustalono, że w latach 2013-2014 w Urzędzie Gminy i Miasta w Ozimku nie przeprowadzono żadnych kontroli wewnętrznych oraz szkoleń z zakresu organizacji przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków.

III. Na podstawie informacji wywieszonych w siedzibie Urzędu ustalono, że Burmistrz Ozimka w sprawach skarg i wniosków przyjmuje w każdy czwartek (z wyjątkiem świąt), w godzinach od 14:00 do 16:00. Zastępca Burmistrza, Sekretarz oraz kierownicy referatów przyjmują codziennie, w godzinach pracy Urzędu.

IV. Ustalono, że na stronach Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy i Miasta w Ozimku publikowane są Uchwały Rady Miejskiej w Ozimku w sprawie rozpatrzenia skarg, które nie zawierają imion i nazwisk skarżących⁵.

V. W Urzędzie Gminy i Miasta w Ozimku zasady organizacji przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków regulują: *Regulamin Organizacyjny* oraz *Zarządzenie w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków w UGiM w Ozimku*. Zgodnie z § 13 ust. 1 ppkt 3 i 11 *Regulaminu Organizacyjnego* – pełnienie nadzoru organizacyjnego nad prawidłowym i terminowym załatwianiem skarg i wniosków, a także ich przyjmowanie oraz koordynacja ich rozpatrywania, należy do podstawowych obowiązków Sekretarza Gminy. Do jego kompetencji - według § 8 ust. 1 *Zarządzenia w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków w UGiM w Ozimku* - należy również m.in. sprawowanie nadzoru nad rejestracją skarg i wniosków oraz kompletnością i poprawnością dokumentacji skargowo - wnioskowej. Funkcję Sekretarza Gminy Ozimek pełni Pani Barbara Durkalec. Sprawuje ona bezpośredni nadzór nad pracą Pani Moniki Langosz – Inspektora ds. Obsługi Burmistrza w komórce organizacyjnej - Stanowisko ds. Obsługi Burmistrza. Do jej zadań należy m.in. organizacja i załatwianie skarg i wniosków, w tym prowadzenie ewidencji skarg i wniosków⁶.

VI. W trakcie kontroli oceniono procedurę rozpatrywania skarg i wniosków przez organy Gminy Ozimek: Burmistrza Ozimka oraz Radę Miejską w Ozimku oraz czynności kancelaryjno-techniczne pracowników odpowiedzialnych za kontrolowany zakres oraz skuteczność sprawowanego nadzoru.

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono, że zgodnie z art. 254 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz.U. z 2013 roku, poz. 267 ze zm.)

o wynikach kontroli z UGiM w Ozimku – 2011 oraz Wystąpienie pokontrolne z kontroli w UGiM w Ozimku – 2011.

³ Znaki spraw skontrolowanych skarg i wniosków: BO.1510.2.1.2013, BO.1510.2.2.2013, BO.1510.2.3.2013, BO.1510.2.4.2013, BO.1510.1.5.2013, BO.1510.1.1.6.2013, BO.1510.2.7.2013, BO.1510.2.8.2013, BO.1510.2.9.2013, BO.1510.1.10.2013, BO.1510.2.11.2013, BO.1510.1.12.2013, BO.1510.1.13.2013, BO.1510.2.14.2013, BO.1510.1.15.2013, BO.1510.1.16.2013, BO.1510.2.17.2013, BO.1510.1.1.2014, BO.1510.2.2.2014, BO.1510.1.3.2014, BO.1510.1.4.2014, BO.1510.1.5.2014, BO.1510.2.6.2014, BO.1510.2.7.2014.

⁴ Treść odpowiedzi na analizę przedkontrolną stanowi część akt kontroli; została zamieszczona w systemie EZD jako: **Odpowiedź Burmistrza Ozimka na analizę przedkontrolną z dnia 19.03.2015 r.**

⁵ Zgodnie z decyzją Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych z dnia 23 lipca 2009 r. Nr DOLiS/DEC-698/09 cyt: „(...) Rada Miasta w ramach przysługujących jej kompetencji, uprawniona była do przetwarzania danych osobowych Skarżącego, jednakże opublikowanie w Biuletynie Informacji Publicznej w treści podjętej przez nią uchwały jego danych osobowych w zakresie imienia i nazwiska w ocenie Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych zdecydowanie wykroczyło poza cel tego przetwarzania (...). W ocenie Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych dla spełnienia celu i obowiązku publikacji z art. 4 ust 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej, również w przedmiotowej sprawie, wystarczającym byłaby więc publikacja zanonimizowanej uchwały, tj. uchwały w której zawarte dane osobowe poddane zostały procesowi uniemożliwiającemu rozpoznanie osoby, której te dane dotyczą, poprzez ich usunięcie.

⁶ Zgodnie z zakresem obowiązków z dnia 9 stycznia 2012 r., który jako skan znajduje się w systemie EZD oznaczony jako: **Zakres obowiązków Pani Moniki Langosz.**

skargi, wnioski oraz związane z nimi pisma i inne dokumenty rejestruje się i przechowuje w Urzędzie Gminy i Miasta w Ozimku w sposób ułatwiający kontrolę terminowości oraz sposobu ich załatwiania. Prawidłowo prowadzony jest rejestr skarg i wniosków⁷. W celu wydzielenia skarg i wniosków prowadzone są podteczki: **1510.1 – skargi; 1510.2 – wnioski**.

Ustalono, że na skargach i wnioskach zamieszczano adnotacje o dacie ich wpływu. Nadawano im również znaki spraw odpowiadające symbolom klasyfikacyjnym określonym w *instrukcji kancelaryjnej*⁸.

Nie stwierdzono łamania kompetencji Rady Miejskiej w Ozimku wynikającej z **art. 229 pkt 3 k.p.a.**, przy rozpatrywaniu skarg na działalność Burmistrza Ozimka.

Powoływano prawidłowe podstawy prawne w odpowiedziach na skargi i wnioski. W przypadkach przedłużania terminu ich załatwienia prawidłowo powoływano **art. 36 § 1 k.p.a.**

Przestrzegano *instrukcji kancelaryjnej* w zakresie umieszczania na kopiach pism parafy referenta i daty jej złożenia oraz daty ekspedycji pisma.

VII. Analizując akta skargowo – wnioskowe za lata 2013-2014, kontrolujący stwierdzili następujące przypadki poniżej opisanych nieprawidłowości.

W odpowiedziach na załatwione skargi, uznane przez organ je rozpatrujący za nieuzasadnione, nie zamieszczano pouczenia o treści **art. 239 § 1 k.p.a.** Powyższą nieprawidłowość stwierdzono we wszystkich odmownie załatwionych skargach, zarejestrowanych pod następującymi numerami: BO.1510.1.5.2013, BO.1510.1.6.2013, BO.1510.1.10.2013, BO.1510.1.15.2013, BO.1510.1.16.2013 i BO.1510.1.5.2014⁹.

Konieczność zamieszczania powyższego przepisu prawa wynika z **art. 238 § 1 k.p.a.**, zgodnie z którym zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi powinno zawierać m.in. uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239 § 1 k.p.a.: *W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.* Powyższe pouczenie pozwala na pozostawienie skargi w aktach sprawy, bez udzielania pisemnej odpowiedzi na nią, w przypadku gdy skarżący nie wskazał w ponowionej skardze nowych okoliczności sprawy. W skargach uznanych za zasadne, a więc załatwionych pozytywnie w treści udzielanej odpowiedzi pomija się pouczenie o **art. 238 § 1 k.p.a.**

Kontrolujący ustalili również, że w pismach przekazujących wniosek o nr BO.1510.2.14.2013¹⁰ do jego załatwienia przez inne organy, nie zamieszczono odpowiedniej podstawy prawnej – tj. **art. 243 k.p.a.** Prawidłową podstawą prawną, tj. **art. 244 § 2 k.p.a.** zastosowano natomiast w piśmie zawiadamiającym wnioskodawcę o jego przekazaniu do rozpatrzenia przez inne organy.

Stosownie do treści **art. 6 k.p.a.**, organy władzy publicznej działają na podstawie przepisów prawa i zgodnie z **art. 8 i art. 9 k.p.a.** zobowiązane są prowadzić postępowanie w taki sposób, aby budzić zaufanie obywateli do władzy publicznej oraz wyczerpująco informować strony o okolicznościach faktycznych i prawnych. Prawidłowym działaniem jest więc powoływanie konkretnych przepisów prawa, czy to w postępowaniu administracyjnym, czy też skargowo – wnioskowym.

W toku przeprowadzonej kontroli stwierdzono również pojedynczą nieprawidłowość, dotyczącą rejestracji wniosku. Wniosek Pana Andrzeja Stasia z dnia 12 kwietnia 2013 roku

⁷ Prowadzony rejestr skarg i wniosków stanowi akta kontroli; zamieszczono go w systemie EZD i oznaczono jako: **1 Rejestr skarg i wniosków za 2013 rok i 2 Rejestr skarg i wniosków za 2014 rok**;

⁸ [1510 - Skargi i wnioski załatwiane bezpośrednio (w tym na jednostki podległe)] [1511 - Skargi i wnioski przekazane do załatwienia według właściwości] - Załącznik Nr 2 – Jednolity rzeczowy wykaz akt organów gminy i związków międzygminnych oraz urzędów obsługujących te organy i związki do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. z 2011 r., Nr 14, poz. 67), zwane w dalszej części *instrukcją kancelaryjną*;

⁹ Dowody zgromadzone w toku kontroli, potwierdzające powyższy stan faktyczny, znajdują się jako skany w systemie EZD, stanowią akta kontroli; zostały oznaczone jako: **3 Odpowiedzi na skargi, w których brak pouczenia o treści art. 239 k.p.a.**;

¹⁰ Dowody zgromadzone w toku kontroli, potwierdzające powyższy stan faktyczny, znajdują się jako skany w systemie EZD, stanowią akta kontroli; zostały oznaczone jako: **4 BO.1510.2.14.2013 - brak podstawy prawnej przekazania wniosku**;

został nieprawidłowo zarejestrowany, bowiem nadano mu dwa różne znaki spraw: BO.1510.2.3.2013 oraz BO.1510.2.4.2013¹¹. Zgodnie z zapisami § 5 ust. 1-2 w związku z § 52 ust. 1 pkt 2 i § 52 ust. 3 Załącznika Nr 1 instrukcji kancelaryjnej takie postępowanie jest nieprawidłowe. Znak sprawy jest stałą cechą rozpoznawczą całości akt danej sprawy, dlatego też wniosek oraz związana z nim dokumentacja powinna otrzymywać jeden, wspólny znak sprawy.

Przedmiotowy wniosek należało zarejestrować pod jednym numerem, a następnie przesłać go do kierowników i dyrektorów odpowiednich referatów z prośbą o zajęcie stanowiska w sprawach poruszonych we wniosku. Po zebraniu wszystkich odpowiedzi, należało udzielić wnioskodawcy jedną wspólną odpowiedź, która by zawierała odpowiedzi na wszystkie poruszone przez niego kwestie.

Kontrolujący stwierdzili również fakt braku udzielenia odpowiedzi na skargę z dnia 16 stycznia 2014 roku Radnego Rady Miejskiej w Ozimku, Pana Jana Karpy, zarejestrowaną pod nr BO.1510.1.1.2014¹². Skarga wpłynęła w dniu 21 stycznia 2014 roku, natomiast pismem z dnia 28 stycznia 2014 roku przedłużono - na podstawie art. 36 § 1 k.p.a. - termin jej załatwienia do dnia 28 lutego 2014 roku. W dniu 18 lutego 2014 roku uzyskano opinię radcy prawnego na temat tego, czy przedmiotowe pismo Radnego Jana Karpy nosi znamiona skargi i czy Rada Miejska w Ozimku jest organem właściwym do jej rozpatrzenia. Do dokumentacji sprawy dołączono wyciąg z protokołu z sesji Rady Miejskiej w Ozimku z dnia 24 lutego 2014 roku, z którego wynika, że w wyniku przeprowadzonego głosowania Rada Miejska w Ozimku nie uznała przedmiotowego pisma za skargę. Na tym etapie sprawa została zakończona - nie wysłano Radnemu Janowi Karpie pisemnej odpowiedzi w powyższej sprawie, przez co nie zachowano zasady pisemności.

Zgodnie z art. 237 § 3 k.p.a. – Posłowie na Sejm, senatorowie i radni, którzy wnieśli skargę, **powinni być zawiadomieni o sposobie jej załatwienia najpóźniej w terminie 14 dni od dnia jej wniesienia albo przekazania**. Ponadto, zgodnie z art. 14 § 1 k.p.a. - sprawy należy załatwiać **w formie pisemnej** lub w formie dokumentu elektronicznego.

Ponadto, wszelkie rozstrzygnięcia w sprawach kwalifikacji pism skargowo - wnioskowych powinny zapadać przed ich formalnym zarejestrowaniem w rejestrze skarg i wniosków. Zgodnie z *instrukcją kancelaryjną* symbole klasyfikacyjne 1510 i 1511 są przeznaczone tylko i wyłącznie dla skarg i wniosków rozpatrywanych i przekazywanych do załatwienia według właściwości. Rejestrowanie innych spraw pod tymi symbolami jest nieprawidłowe i wpływa na małą przejrzystość rejestru.

Kontrolujący zauważyli również, że w prowadzonym rejestrze skarg i wniosków zamieszczano również interpelacje radnych; zarejestrowano je pod numerami: BO.1510.1.12.2013, BO.1510.2.11.2013¹³ oraz BO.1510.2.1.2013¹⁴.

Interpelacje są formalnym zapytaniem w sprawach urzędowych skierowane do władz. **Dział VIII Kodeksu postępowania administracyjnego** reguluje postępowanie administracyjne tylko i wyłącznie w sprawach skarg i wniosków. Interpelacje powinny być rejestrowane – zgodnie z *instrukcją kancelaryjną* - pod symbolem klasyfikacyjnym o nr **0003 [Wnioski i interpelacje radnych]**.

9. Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości.

IX. Podsumowując, należy stwierdzić, że w Urzędzie Gminy i Miasta w Ozimku nastąpiła – względem poprzednich lat – poprawa organizacji przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków. Zrealizowano zalecenia pokontrolne Wojewody Opolskiego zawarte w wystąpieniu pokontrolnym o Nr NK.V.431.1.6.2011.AW z dnia 21 czerwca 2011 roku.¹⁵

¹¹ Dowody zgromadzone w toku kontroli, potwierdzające powyższy stan faktyczny, znajdują się jako skany w systemie EZD, stanowią akta kontroli; zostały oznaczone jako: **5 BO.1510.2.3.2013 i BO.1510.2.4.2013 – podwójna rejestracja wniosku;**

¹² Dowody zgromadzone w toku kontroli, potwierdzające powyższy stan faktyczny, znajdują się jako skany w systemie EZD, stanowią akta kontroli; zostały oznaczone jako: **6 BO.1510.1.1.2014 – brak odpowiedzi dla radnego;**

¹³ Dowody zgromadzone w toku kontroli, potwierdzające powyższy stan faktyczny, znajdują się jako skany w systemie EZD, stanowią akta kontroli; zostały oznaczone jako: **7 BO.1510.2.11.2013 /BO.1510.1.12.2013 – interpelacja;**

¹⁴ Dowody zgromadzone w toku kontroli, potwierdzające powyższy stan faktyczny, znajdują się jako skany w systemie EZD, stanowią akta kontroli; zostały oznaczone jako: **8 BO.1510.2.1.2013 – interpelacja;**

Skargi i wnioski były prawidłowo kwalifikowane ze względu na ich przedmiot, powoływano prawidłowe podstawy prawne w zawiadomieniach o nowym terminie załatwienia wniosku oraz w odpowiedziach na wnioski; sprawy rozpatrywano terminowo. Na wszystkich kopiach pism skargowo – wnioskowych umieszczano parafę referenta i datę jej złożenia oraz datę ekspedycji pisma.

Jednakże, w toku przeprowadzonej kontroli, kontrolujący stwierdzili nowe nieprawidłowości. Jedną z nich był brak zamieszczania w odpowiedziach na skargi uznane za nieuzasadnione, pouczenia o treści **art. 239 § 1 k.p.a.** W pismach przekazujących wniosek do rozpatrzenia go przez inne organy nie powoływano również podstawy prawnej. W przypadku jednej skargi – nie udzielono radnemu pisemnej odpowiedzi na nią. Pojawiły się również błędy w rejestracji wniosku, bowiem zarejestrowano go podwójnie, nadając mu dwa różne znaki spraw.

Podsumowując uznać należy, że stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości dają podstawę do oceny organizacji przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków przez organy Gminy Ozimek jako **pozytywną z nieprawidłowościami.**

Stwierdzone nieprawidłowości są przedmiotem poniższych zaleceń pokontrolnych.

Kontrolę wpisano do książki kontroli prowadzonej przez Urząd Gminy i Miasta w Ozimku o pod pozycjami: 1/2015 i 2/2015.

X. W dniu 8 maja 2015 roku - na podstawie **art. 38 ustawy o kontroli w administracji rządowej** - przekazano Panu Burmistrzowi – jako kierownikowi jednostki kontrolowanej – projekt wystąpienia pokontrolnego wraz z pouczeniem o możliwości złożenia - stosownie do treści **art. 40 powyższej ustawy** - umotywowanych pisemnych zastrzeżeń co do jego treści¹⁶.

XI. Pismem z dnia 14 maja 2015 roku, o nr S.033.19.2015 otrzymano odpowiedź o braku zastrzeżeń do treści projektu wystąpienia pokontrolnego, w związku z czym, sporządzono - zgodnie z **art. 46 ust. 1 powyższej ustawy** – wystąpienie pokontrolne uzupełnione o zalecenia pokontrolne.

Biorąc pod uwagę wyniki kontroli, zalecam:

- 1) W zawiadomieniach o odmownym załatwieniu skarg, stosownie do treści **art. 238 § 1 k.p.a.**, zamieszczać pouczenie o treści **art. 239 § 1 k.p.a.**
- 2) Powoływać odpowiednią podstawę prawną w pismach przekazujących wnioski do ich załatwienia przez inne organy, tj. **art. 243 k.p.a.**
- 3) Udzielać radnym pisemnych odpowiedzi na skargi, zgodnie z **art. 237 § 3 k.p.a.**
- 4) Prawidłowo rejestrować wnioski i nadawać im prawidłowe znaki spraw, zgodnie z **§ 5 ust. 1-2** w związku z **§ 52 ust. 1 pkt 2** i **§ 52 ust. 3 Załącznika nr 1 instrukcji kancelaryjnej.**

XII. O sposobie wykonania powyższych zaleceń i o podjętych działaniach w tym zakresie, proszę poinformować Wojewodę Opolskiego – na podstawie **art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej** – w nieprzekraczalnym terminie **14 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

z up. Wojewody Opolskiego

mgr Barbara Bieluszewska
Dyrektor
Wydziału Nadzoru i Kontroli

¹⁵ W wystąpieniu pokontrolnym z dnia 21 czerwca 2011 roku zalecono: 1/ Skargi przekazywać według właściwości terminowo wraz z prawidłową podstawą prawną, według **art. 12** i **art. 231 k.p.a.**; 2/ Prawidłowo kwalifikować skargi i wnioski ze względu na ich przedmiot, stosownie do treści **art. 227** i **art. 241** w związku z **art. 222 k.p.a.**; 3/ Powoływać prawidłowe podstawy prawne w zawiadomieniu o nowym terminie załatwienia wniosku oraz w odpowiedziach na wnioski, zgodnie z **art. 36 § 1** w związku z **art. 245** oraz **art. 244 § 2 k.p.a.**; 4/ Skargi rozpatrywać terminowo, stosownie do treści **art. 12** i **art. 237 § 1, 3** i **4** w związku z **art. 35 § 1** i **3** oraz **art. 36 k.p.a.**; 5/ Na wszystkich kopiach pism w postępowaniu skargowo – wnioskowym, umieszczać parafę referenta i datę sporządzenia, zgodnie z **§ 58 ust. 5** i **6 instrukcji kancelaryjnej (Dz.U. z 2011 r., Nr 14, poz. 67).**

¹⁶ Szczegółowe postępowanie w kwestii zastrzeżeń regulują przepisy **art. 42-45 ustawy o kontroli w administracji rządowej.**