

**UCHWAŁA NR XVIII/123/25
RADY MIEJSKIEJ W OZIMKU**

z dnia 21 lipca 2025 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Ozimka w zakresie działań związanych procedurą zawarcia umowy na świadczenie usług transportu publicznego na terenie Gminy Ozimek

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465, 1572, 1907 i 1940) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), Rada Miejska w Ozimku uchwała, co następuje:

§ 1. Uznaje się skargę Opolskiego Przedsiębiorstwa Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. z dnia 26 czerwca 2025 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Ozimka w zakresie działań związanych procedurą zawarcia umowy na świadczenie usług transportu publicznego na terenie Gminy Ozimek za bezzasadną.

§ 2. Uzasadnienie rozstrzygnięcia stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miejskiej w Ozimku do poinformowania skarżącego o sposobie rozpatrzenia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej w Ozimku

Zygmunt Olbryt

Uzasadnienie

W odpowiedzi na złożoną skargę Opolskiego Przedsiębiorstwa Komunikacji Samochodowej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Opolu z dnia 26 czerwca 2025 r. na działania Burmistrza Ozimka – Mirosława Wieszołka dotyczące jego działań w trakcie postępowania prowadzonego z wolnej ręki w oparciu o art. 22 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 19 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym (Dz. U. z 2025 r., poz. 285) - procedury zawarcia umowy na świadczenie usług transportu publicznego na terenie Gminy Ozimek, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Ozimku po zapoznaniu się z materiałami sprawy oraz wyjaśnieniami przedstawionymi przez Burmistrza Ozimka, w tym szczegółową odpowiedź z dnia 4 lipca 2025 r., przedstawia następujące stanowisko:

Skarżący zarzuca naruszenie zasad konkurencyjności, przejrzystości oraz równego traktowania oferentów podczas postępowania prowadzonego w trybie bezpośredniego zawarcia umowy.

- Brak precyzji w wymaganiach przetargowych: Skarżący wskazuje, że Gmina wymagała obsługi kursów podczas Dni Ozimka, nie podając jednak szczegółowych terminów i godzin tych imprez, co uniemożliwiło przygotowanie prawidłowej oferty.

- Unieważnienie postępowania: Skarga podnosi, że unieważnienie postępowania nastąpiło na podstawie nieprecyzyjnych kryteriów oraz bez podania szczegółowych przyczyn, a także że cała procedura była prowadzona w sposób niechlujny (błędy w zaproszeniu, różne terminy składania ofert).

- Ograniczenie konkurencyjności: Wskazano, że nowy termin składania ofert był bardzo krótki (niecałe 24 godziny przed rozpoczęciem świadczenia usług), co praktycznie uniemożliwiło udział innym przewoźnikom poza dotychczasowym operatorem.

- Podejrzenie faworyzowania jednego z oferentów: Skarżący sugeruje, że działania Gminy mogły być ukierunkowane na wyłonienie konkretnej firmy, która już wcześniej świadczyła usługi na rzecz Gminy.

Skarga powołuje się na art. 22 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 19 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym wskazując, że działania Burmistrza naruszają zasady przejrzystości i uczciwej konkurencji oraz mogą prowadzić do ograniczenia dostępu do postępowania innym wykonawcom.

W dniu 10 lipca 2025 r. na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji po przeanalizowaniu dokumentacji dotyczącej przeprowadzonego postępowania w trybie bezpośredniego zawarcia umowy oraz zasad przejrzystości, równego traktowania oferentów i zgodności z przepisami ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym, Komisja nie stwierdziła naruszeń, które mogłyby potwierdzić zasadność wniesionej skargi.

Na podstawie zebranych dokumentów oraz wyjaśnień Burmistrza ustalono, że:

- unieważnienie pierwszego postępowania z dnia 12 czerwca 2025 r. nastąpiło m.in. z powodu braków formalnych w ofertach, w szczególności braku kompletnego rozkładu jazdy, który był elementem obligatoryjnym wymaganym przez zamawiającego.

- Kolejne zaproszenie do negocjacji z dnia 24 czerwca 2025 r. zostało ogłoszone zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, w tym ustawą z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym, oraz niezwłocznie opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Ozimek.

- Niejasności techniczne oraz błędy pisarskie w dokumentach zostały niezwłocznie sprostowane i nie miały wpływu na przebieg postępowania ani na możliwość złożenia prawidłowych ofert przez wykonawców.

- Wszystkie działania podejmowane przez Burmistrza i pracowników Urzędu Gminy były realizowane w sposób rzetelny, profesjonalny i transparentny, z zachowaniem zasad przejrzystości, równego traktowania oferentów oraz zgodności z przepisami prawa.

Ponadto Komisja, po przeanalizowaniu zarzutów przedstawionych w skardze, stwierdza, że:

- wskazane przez skarżącego nieprecyzyjne wymagania dotyczące kursów specjalnych na Dni Ozimka nie stanowiły naruszenia przepisów, gdyż obowiązkiem wykonawców było uwzględnienie wszystkich wymagań zamawiającego, a ewentualne wątpliwości mogły być wyjaśniane na etapie pytań do zamawiającego.

- Unieważnienie postępowania nastąpiło z przyczyn formalnych, zgodnie z zapisami dokumentacji postępowania oraz uprawnieniami zamawiającego.

- Kolejne postępowanie zostało przeprowadzone w sposób zapewniający dostępność i transparentność, a terminy zostały ustalone zgodnie z potrzebami organizacyjnymi i obowiązującymi przepisami.

- Komisja nie stwierdziła działań mogących świadczyć o faworyzowaniu któregokolwiek z wykonawców.

Mając powyższe na uwadze, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Ozimku, po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego, uznaje skargę Opolskiego Przedsiębiorstwa Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. za bezzasadną.

Rada Miejska w Ozimku, po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji podzieliła przedstawioną argumentację Komisji, uznając ją za własną i w konsekwencji z naprowadzonych wyżej względów zasadnym jest podjęcie uchwały uznającej przedmiotową skargę za bezzasadną.