

UCHWAŁA Nr L/ 471 / 10
RADY MIEJSKIEJ W OZIMKU

z dnia 27 września 2010 r.

w sprawie załatwienia skargi z dnia 21 czerwca 2010 r. na działalność Burmistrza Ozimka dotyczącą braku należytego nadzoru nad Sekretarzem Gminy.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym /Dz. U. z 2001r. Nr 142 poz. 1591 z późn. zm./ związku z art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego /Dz. U. z 2000r. Nr 98 poz. 1071 z późn. zm./ po rozpatrzeniu skargi na działalność Burmistrza Ozimka złożonej przez Pana Andrzeja Staś, dotyczącej braku należytego nadzoru nad Sekretarzem Gminy Rada Miejska u c h w a ł a, co następuje:

§ 1

Rada uznaje skargę za zasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miejskiej do przesłania skarżącemu odpisu niniejszej uchwały wraz z załącznikiem.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
RADY MIEJSKIEJ


Joachim W I E S B A C H

Ozimek, dn. 22.09.2010 r.

**Opinia Komisji Rewizyjnej
w sprawie skargi na działalność
Burmistrza Ozimka**

Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w składzie:

1. Jan Wierny
2. Grażyna Świercz
3. Antoni Mielniczek

działająca zgodnie z Regulaminem Komisji Rewizyjnej w związku z pismem Przewodniczącego Rady Miejskiej w Ozimku z dnia 23.07.2010 r. badała skargę na działalność Burmistrza złożoną przez Pana Andrzeja Staś cyt. „polegającą na braku należytego nadzoru nad działaniem prowadzonym przez Sekretarza Gminy z jego upoważnienia, co spowodowało utrudnienie obywatela Gminy Ozimek w dostępie do informacji publicznej i naraziło podatników Gminy Ozimek na wydatek związany ze zwrotem kosztów postępowania sądowego”. Badając skargę Komisja zapoznała się z następującymi dokumentami oraz obowiązującymi aktami prawnymi dotyczącymi tej sprawy, a mianowicie:

1. Pismo Przewodniczącego Rady Miejskiej z dnia 23.07.2010 r.;
2. Skarga Pana Andrzeja Staś, zam. Krasiejów ul. Ogrodowa 8, na działalność Burmistrza z dnia 21.06.2010 r.;
3. Decyzja Burmistrza Ozimka z dnia 29.12.2009 r. nr S.0114-42/09;
4. Decyzja Burmistrza Ozimka z dnia 29.12.2009 r. nr S.0114-43/09;
5. Pismo Pana A. Staś do Burmistrza Ozimka z dnia 06.01.2010 r.
6. Pismo Burmistrza Ozimka do Pana A. Staś z dnia 25.01.2010 r.
7. Pismo – skarga Pana A. Staś do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na nieudostępnienie informacji publicznej przez Burmistrza Ozimka z dnia 03.02.2010 r.
8. Pismo Burmistrza Ozimka do Pana A. Staś z dnia 04.03.2010 r.
9. Pismo Burmistrza Ozimka do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z dnia 04.03.2010 r.
10. Postanowienie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z dnia 27.04.2010 r. (Sygn. Akt II SAB/Op 4/10);
11. Ustawa z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 z późn. zm.).

Wszystkie dokumenty do pkt 10 stanowią załączniki do niniejszej opinii.

Zgodnie z pismem z dnia 21.06.2010 r. Pan Andrzej Staś wnosi skargę na działalność Burmistrza polegającą na braku należytego nadzoru nad działaniem prowadzonym przez Sekretarza Gminy Ozimek z jego upoważnienia co spowodowało utrudnienia obywatela Gminy Ozimek w dostępie do informacji publicznej i naraziło podatników Gminy Ozimek na wydatek związany ze zwrotem kosztów postępowania sądowego.

Pan Andrzej Staś w dniu 06.01.2010 r. zwrócił się z wnioskiem do Burmistrza Ozimka o informacje:

- od kiedy nagrania obrad Rady Miejskiej i komisji Rady w Ozimku są kasowane po ich wykorzystaniu?
- kto (chodzi o stanowisko służbowe) i kiedy upoważnił osoby sporządzające protokoły do kasowania nagrań po ich wykorzystaniu?
- prosi o kserokopię dokumentu, z którego wynika, że Rada Miejska wprowadziła nagrywanie jej obrad wyłącznie w celu sporządzenia protokołu stanowiącego urzędowe potwierdzenie przebiegu obrad.

Na wszystkie te pytania Pan A. Staś otrzymał odpowiedzi od Burmistrza, lecz które wg niego nie wyjaśniały tematu i nie miały związku z jego wnioskiem (zapytaniem). Dlatego w dniu 03.02.2010 r. złożył skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu w której wnosi o zobowiązanie Burmistrza Ozimka do udzielenia informacji publicznej zgodnie z wnioskiem z dnia 13 stycznia 2010 r. oraz wyznaczenie terminu, w którym winien tej informacji publicznej udzielić. Dnia 04.03.2010 r. działający z upoważnienia Burmistrza Marek Korniak Zastępca Burmistrza w piśmie do A. Stasia uznał podnoszoną przez niego w skardze do WSA argumentację za zasadną i udzielił ponownie odpowiedzi na postawione wyżej pytania.

Jednocześnie w tym samym dniu Pan Zastępca Burmistrza zwrócił się do WSA w Opolu o umorzenie toczącego się postępowania jako bezprzedmiotowego, albowiem udzielił żądanej informacji skarżącemu.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Opolu po rozpoznaniu w dn. 27.04.2010 r. na rozprawie sprawy ze skargi Andrzeja Stasia na bezczynność Burmistrza Ozimka w przedmiocie informacji publicznej postanowił umorzyć postępowanie argumentując to tym, że Pan Zastępca Burmistrza w dniu 5 marca 2010 r., tj. po wniesieniu skargi przez Pana A. Staś do sądu, ale przed zamknięciem rozprawy udzielił mu tej informacji. Jednocześnie sąd postanowił zasądzić od Burmistrza Ozimka na rzecz A. Stasia kwotę 100 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania sądowego.

Po otrzymaniu tegoż postanowienia Pan A. Staś pismem z dnia 21.06.2010 r. do Rady Miejskiej wniósł skargę na działalność Burmistrza polegającą na braku należytego nadzoru nad działaniem prowadzonym przez Sekretarza Gminy Ozimek z jego upoważnienia, co spowodowało utrudnienia obywatela Gminy Ozimek w dostępie do informacji publicznej i naraziło podatników gminy na wydatek związany ze zwrotem kosztów postępowania sądowego.

Komisja Rewizyjna po zapoznaniu się i przeanalizowaniu wymienionych na wstępie dokumentów stwierdza, że każdy obywatel zwracając się z wnioskami do organu gminy o udzielenie informacji publicznej ma prawo do rzetelnej i konkretnej odpowiedzi. Zgodnie z art. 13 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej, udostępnienie informacji publicznej na wniosek następuje bez zbędnej zwłoki i nie później jednak niż w terminie 14 dni od dnia złożenia wniosku. Pan Andrzej Staś konkretnej odpowiedzi na wniosek nie otrzymał i uznał, że mu informacji nie udzielono. Dopiero po złożeniu skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, Pan Zastępca Burmistrza z upoważnienia Burmistrza udzielił skarżącemu prawidłowej odpowiedzi. Sąd umorzył postępowanie, ale zasądził od Burmistrza na rzecz Pana A. Stasia kwotę 100 zł, tytułem zwrotu kosztów postępowania sądowego. Zdaniem Komisji koszty te stanowią nieuzasadniony wydatek gminy.

Reasumując Komisja Rewizyjna uważa, że skarga Pana Andrzeja Stasia jest zasadna. Jednocześnie Komisja **wnioskuje** do Burmistrza Ozimka, aby w przyszłości w sprawach budzących wątpliwości odpowiedzi sporządzane do obywateli były opiniowane przez komórkę prawną Urzędu Gminy i Miasta.

Opinia została przyjęta w głosowaniu jawnym: 3 głosy „za”.

Przewodniczący
Rady Miejskiej w Ozimku
Joachim Wiesbach